**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-18 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Г.И., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Г.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. районного суда М. области Г.Т.Г. в отношении адвоката Т.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения осуществляла защиту Ж.М.Н. по уголовному делу и не явилась без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019г.

16.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 163 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который адвокатом не представлен.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Г.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не явилась без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019г. С. районного суда М. области по уголовному делу в отношении Ж.М.Н.

Адвокат Т.Г.И. в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, представила материалы, подтверждающие уважительность причины неявки в судебное заседание.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в частности, об отсутствии надлежащего и заблаговременного уведомления суда о невозможности прибыть в судебное заседание по уважительным причинам, что является нарушением требований п.1 ст.14 КПЭА.

В отношении подтверждений уважительности причины неявки адвоката в судебное заседание Совет отмечает, что дополнительные материалы, не являвшиеся предметом рассмотрения квалификационной комиссией и не представленные адвокатом своевременно в порядке, предусмотренном п.2 ст.23 КПЭА, не могут быть основанием для пересмотра обоснованности выводов квалификационной комиссии в соответствующей части.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает осмысление адвокатом допущенного проступка и с учётом конкретных обстоятельств полагает возможным прекращение дисциплинарного производства в порядке п.2 ст.18 КПЭА вследствие малозначительности нарушения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не явилась без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019г. С. районного суда М. области по уголовному делу в отношении Ж.М.Н.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.